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**Отсутствие знака как знак**

Странно, что столь часто встречаемое явление не удостоилось интереса исследователей, но мне не известно ни одной работы, посвященной заявленной в заголовке теме. Не только детали проблемы пребывают в зоне полного безмолвия, но даже сама она остается неназванной. Полагаю, что в отдельных науках (математике, логике или где-то еще) ей была оказана какая-то доля внимания, но в пределах семиотики, которая, казалось бы, должна была интересоваться данным вопросом ex officio, она пока остается неприкасаемой. Правильнее будет сказать, что вопрос об отсутствии знака в качестве знака упоминался неоднократно, но, как бы, между прочим[[1]](#footnote-2). Между тем, количество и разнообразные проявления отсутствия знаков в тексте, где они воспринимаются нами как *опущенные знаки*, взывает к их изучению. Не думаю, что мне удастся с первой попытки обозначить правильные и цельные контуры заявленной проблемы, но хотя бы постановка этого вопроса представляется мне насущной и необходимой.

Обрабатывая предыдущий параграф, я пытался мысленно придумать название для такого рода знаков, но толком ничего предложить так и не смог. Поэтому временно, до того, как кто-либо обоснует лучший вариант, я буду использовать в качестве названия словосочетание *намеренно опущенные знаки*. Примеров таких знаков сколько угодно. На костяшках домино мы их называем 'пусто' либо 'нуль' – *два-нуль, пусто-шесть* и т.д. В письменных текстах они обозначаются пробелами, причем, каждый пробел имеет свое особое назначение. Пробел размером в одну букву ставится на письме между словами и между отдельными предложениями, двойной пробел и более обычно начинает красную строку и пр. Временн'ые пробелы при письме азбукой Морзе наделены несколькими смыслами, За единицу [времени](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F) принимается длительность написания одной точки. Длительность тире равна трём точкам. Пауза между элементами одной буквы равна времени обозначения точки (например, русская буква '**а**'= **. –** ), между буквами в [слове](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE_(%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)) 3 точкам, между [словами](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE_(%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)) 7 точкам. Иначе говоря, пространства между точками и тире обозначаются на телеграфной ленте разными *намеренно опущенными знаками*, каждый из которых имеет свое конкретное значение.

**Опущенные знаки как элемент более сложных знаковых построений**

Остановимся вначале на опущенных элементах в сложных знаках, таких, как кости домино, упомянутые выше. Базисными знаками этой игры служат отдельные костяшки, которых 28. Каждая из них состоит из двух частей с набором точек в этих частях от одной до шести. Это позволяет создать 21 костяшку с различным набором точек от одной до шести на каждой ее стороне. К ним добавляются еще 7 костяшек, в шести из которых одна из сторон остается пустой, а вторая закрепляется за набором точек от 1 до 6. Еще одна костяшка остается пустой на обеих половинках, и она называется 'пусто-пусто', 'нуль-нуль' или 'нулевой дубль'. Набор 'пустышек' является набором пропущенных знаков; он действует абсолютно так же, как набор любых других чисел – от 1 до 6. В этом случае намеренный пропуск знаков является просто аналогом наличного знака, но выражается он материально пустым местом на костяшке.

Усложним задачу, проанализировав азбуку Брайля, которой пользуются слепые и плохо видящие в разных странах мира для чтения и письма. Изобретатель системы, французский юноша Луи Брайль, придумал ее для франко-говорящих пользователей. Каждая буква французского алфавита передается набором бугорков и их отсутствием в колонке из шести возможных положений. В отличие от костей домино здесь только шесть возможностей в сложном знаке, зато наличные бугорки и их отсутствие чередуются, а не выступают по отдельности. Полученных сочетаний хватает, чтобы выразить все буквы французского алфавита, знаки пунктуации, цифры от 0 до 9 и еще ноты. С помощью системы домино мы получаем всего 28 базисных знаков, а с помощью матрицы Брайля их количество многократно увеличивается. Слепые люди читают путем тактильного ощупывания букв, воссоздают в уме целые слова и соединяют их в тексты. Они читают почти столь же быстро, как зрячие люди глазами.

Усложним задачу еще больше, обратившись к цифре нуль (**О**). Она, как и остальные цифры десятичной системы счета, служит для выражения числа. Но цифра эта показывает *отсутствие числа*, то есть, отсутствие любого количества. **О** – это "ничто", "ничего". Тем не менее, в математической символике она необходима именно как показатель отсутствия числа на данной позиции в сложном знаке, в котором больше, чем одна цифра. Попробуйте написать "10", "100", "1000" цифрами, но без нулей. С необходимостью обозначения нуля люди столкнулись сразу же после изобретения математических записей. По имеющимся сведениям китайцы стали обозначать нуль на письме задолго до остальных народов. В Вавилоне вначале нуль изображался простой черточкой. В середине первого тысячелетия до нашей эры его стали показывать двумя колышками (напомню, что там была клинопись). В древней Греции там, где сейчас мы используем нуль, был пропуск (!), но уже в астрономических таблицах Клавдия Птолемея (II век н. э.) мы встречаем изображение нуля в виде буквы **о** (омикрóн). Название этой буквы обозначает «малое 'о'»

Русское слово нуль (нуль) происходит от латинского nullus никакой, ни один; пустой, недействительный; несуществующий). Как известно, нуль вошел в числовой ряд после перехода большинства стран на десятеричную систему счисления, заимствованную у индусов. Ее привезли в Европу арабы, отчего цифры этой системы называются арабскими. Внедрение новой системы в Европе заняло несколько столетий, но даже после ее окончательного триумфа многие математики сомневались, включать ли нуль в ряд натуральных чисел. Еще в семнадцатом столетии английский математик Джон Валлис писал: "Нуль не есть число". И он, по-моему, был прав, ибо то, что называется *натуральным рядом чисел*, выражено на самом деле цифрами, которые служат для чисел знаками. '**О**' в этой системе выражает *отсутствие любого числа,* а от него вправо и влево стоят цифры, выражающие численные количества. Численные количества относятся к онтологической реальности, они существовали в реальном мире еще до появления человека. Цифры же, и в том числе нуль, относятся к знаковой реальности, которую придумали люди.

После окончательного решения о включении его в этот ряд, нуль занял там центральное положение, а вправо и влево от него расходятся все другие цифры с положительным и отрицательным знаками. Более того, он принял то же значение *"начала отсчета* *от нуля" –* вверх и вниз, вправо и влево, по и против часовой стрелки – в огромном количестве знаковых систем (вспомните приборы – амперметр, барометр, спидометр, измеритель давления крови и пр.). В декартовской системе координат рядом с центральной точкой, из которой расходятся координатные оси, ставится обычно буква '**о**', воспринимаемая как цифра нуль в указанном выше значении.

В России Леонтий Магницкий в своем знаменитом учебнике арифметики (начало XVIII века) определяет нуль "цифрой или ничем", а затем приводит ее название "низачто" (вторая страница учебника). Следует отметить, что в ряде знаковых систем математического толка можно обходиться без нуля. Так, предшественник арабских цифр в Европе – счетная доска *абак* – не ориентируется на нуль и не использует его вовсе, хотя в нем также используется десятеричная система счисления. Переход чисел из одного разряда в другой демонстрируется там наглядно передвижением фишки на следующей, более высокой позиции. В этом случае нуль не требуется.

Не требуется упоминание нуля и в устном варианте счета: мы не говорим "один – нуль – нуль", а употребляем слово – "сто". Во втором десятке мы прибавляем к цифрам суффикс "…надцать", что обозначает "десять" (один + надцать, две + надцать и т.д.). Для наименования десятков используется суффикс "…дцать" (два + дцать…); для сотен – свои суффиксы (две*сти*, три*ста*, четыре*ста*, пять*сот*…). И, опять-таки, упоминание нуля не практикуется. А вот при назывании номера телефона используется слово "нуль". Для всех номенклатурных знаков числового ряда во всех языках существуют соответствующие им слова – в русском языке это "один", "два", "три" и т.д.

Таким образом, нуль утвердился как нормативная цифра натурального ряда, хотя его внедрение в человеческое сознание демонстрирует победу абстракций высокого порядка, нужных лишь по законам семиотической реальности. В онтологической реальности он соответствует 'ничему', чему-то несуществующему. Его появление в знаковых системах означает также, что знаковая (семиотическая) реальность развивается по своим законам, отличным от закономерностей онтологического мира. Пример с нулем также высвечивает еще одну проблему, связанную с намеренно опускаемыми знаками. Пропуск может быть обозначен (как это случилось с нулем), а может быть оставлен пустым, как это было в ряде стран до введения его конкретного обозначения.

**Обозначение опущенных знаков в оппозиции 'да' – 'нет**'

Все случаи опущения знака происходят в рамках логической оппозиции 'да' ↔ 'нет', но сама эта оппозиция реализуется различными способами. А главное, оппозиция 'да' ↔ 'нет' повторяется в нашем случае дважды – как оппозиция в реальном мире (есть деньги ↔ нет денег) и как оппозиция знаков, используемых для выражения этого обстоятельства в какой-либо знаковой системе (нуль ↔ все прочие знаки натурального ряда чисел). Смешение этих двух планов рассмотрения проблемы приводит к неверным выводам. *Оба плана* данного логического противостояния должны приниматься во внимание. Этот тезис я попытаюсь раскрыть в последующем изложении.

Естественной реакцией на наличный знак (то есть, на 'да') служит его оппозиция: 'нет' или пустота. Так и случилось со знаком 'нуль' на первой стадии его внедрения. Тем не менее, поскольку знаковая система ориентируется не только на *формальную логику* нашего мышления, но также приспосабливается к удобству пользователей системы (*логика приложения системы*), вместо пустого места иногда ставятся конкретные знаки, как это и произошло с нулем. Это влечет за собой ряд семиотических последствий. Во-первых, следует подобрать для конкретного выражения 'нет' наиболее подходящий знак, во-вторых, озаботиться о его распространении среди потенциальной аудитории пользователей. Наиболее подходящим знаком в истории внедрения нуля оказалась буква, символизировавшая слово 'ничего', 'низачто' (как у греков и у Магницкого). Унификация этого знака обеспечивалась распространением данной системы записи в разных странах и среди новых слоев населения, приобщавшихся к математике внутри этих стран.

Конкретная реализация опускаемого знака осуществляется создателями знаковой системы иногда с участием ее пользователей. Сегодня, блуждая по просторам Интернета, мы постоянно сталкиваемся с вопросниками, которые предваряют наше проникновение в какую-либо операционную систему. В этих анкетах на некоторое число вопросов можно не отвечать, а некоторые ответы являются обязательными. Рядом с последними ставятся звездочки. В неотмеченных звездочками вопросах нам самим предстоит решать, станут ли наши отрицательные ответы реальными либо опущенными знаками. Если мы отвечаем на вопрос по существу, мы используем обычные знаки, если оставляем его без ответа – выбираем опущенный знак. Еще один наглядный пример. Там, где в оппозиции 'да' ↔ 'нет' естественным является отрицательный ответ, мы выбираем, писать ли слово 'нет', либо поставить прочерк, или вообще оставить пустое место. Например, в ответе на вопрос "Привлекались ли вы к уголовной ответственности?" или на вопрос "Знаете ли вы иностранные языки?", вы отвечаете либо словом 'нет', либо прочерком, либо вообще ничего не отмечаете.

Реализация оппозиции 'да' ↔ 'нет' в различных знаковых системах может быть представлена в виде иерархической последовательности сочетаемости используемых знаковых средств и способов их представления. Я насчитал три последовательные позиции сочетаемости 'да' ↔ 'нет', которые будут рассмотрены ниже.

**Однозначное 'нет' в ответ на определенное 'да'**

Очень наглядно такое отношение 'да' ↔ 'нет' проявляется в алгоритмах, которые мы внедряем в работу машин. И это абсолютно понятно, так как любой алгоритм для машины механически выполняется ею без каких-либо сомнений. Но для этого как "да", так и "нет" должны быть выражены абсолютно отчетливо. Например, для внедрения двоичной системы в работу первых электронных устройств использовалось противопоставление на перфорационной карте: "дырка" ↔ "отсутствие таковой". Любой позиции можно было придать значение 'да' или 'нет'; важно было твердо выдерживать принцип единообразия. В ответ на дырку машина должна была выполнять одно определенное действие, в ответ на отсутствие отверстия – другое, но тоже совершенно определенное действие.

По такому же принципу работают многие явления онтологического и семиотического миров. Так, в электричестве мы различаем две частицы с разнонаправленными знаками: плюсовым и противоположным ему – отрицательным. В записях они получили вид **+**  и **–** .В записях арифметических действий эти же знаки появляются при выполнении сложения и вычитания. Еще одной аналогичной парой являются знаки **:** и **х** для деления и умножения. Их нерасторжимость и зависимость друг от друга доказывается тем, что правильность сложения можно проверять обратным вычитанием (и наоборот), а умножение проверяется обратным делением (и наоборот). Любой знак из этих пар может быть принят как наличный, а его оппонент как знак для выражения опущенного знака с противоположным значением.

**Не столь однозначное использование 'да' и 'нет'**

Такого рода отношение проявляется при представлении указанной логической пары в системах знаков, используемых людьми. Человеческий ум значительно лучше организован и более изощрен, нежели восприятие знаков, заложенное в машину, или же восприятие стимулов, наличествующее у растений и животных. Человек не только жестко формулирует свою реакцию на знаковое представление (прямое 'нет' или 'да'), но может отступать от однозначности в своих реакциях и градуировать их качественно и количественно. Поэтому мы на прямо поставленный вопрос вместо краткого 'да' либо 'нет' можем выбирать между различными по своему характеру знаками и даже ранжировать их по степени ясности или, наоборот, двусмысленности ответа. Мы можем выбрать жесты, кивнув головой или отрицательно покачав ею. Мы можем сказать "да, но только…" и начать приводить условия, при которых наше 'да' может быть выполнено или не выполнено. Наконец, мы можем промолчать либо каким-то образом увильнуть от прямого ответа. В последнем случае мы выбираем отсутствие знака, которое может трактоваться и так, и этак. Зато реальными действиями мы можем показать, куда направлены наши устремления.

В своей речи мы можем весьма неоднозначно выразить свое решение, применяя тропы или просто уклоняясь от прямо поставленного вопроса. Мы даже можем, используя утвердительный ответ, придать ему противоположное значение. В связи с этим мне вспоминается такой анекдот. Лектор объясняет студентам, что в составе предложения может быть только одно отрицание, что два показателя отрицания в одной фразе недопустимы. Но для выражения отрицания хотя бы один формальный элемент непременно должен быть использован – иначе отрицание не выразить. С какой-то скамьи слышится реплика: "Ну да, конечно!", но с такой интонацией, которая начисто опровергает утверждение лектора. Все эти примеры показывают, что люди, используя знаки, могут смазать отчетливое логическое противопоставление между 'да' и 'нет', используя для этого, в частности, и отсутствие знака.

Нарушить отношения внутри формулы 'да' ↔ 'нет' можно не только действиями внутри семиотической реальности, как показывают приведенные выше примеры, но также действиями в пределах онтологической реальности, отражаемой в разнонаправленных знаках. Это прекрасно иллюстрируется в сказке об "Али Бабе и сорока разбойниках". По сюжету сказки Али Баба открыл секрет входа в пещеру разбойников и похитил оттуда их сокровища. Узнав об этом, разбойники отправили на поиски похитителя одного из членов банды. Тот обнаружил, что это сделал человек, проживавший в определенном доме. Он пометил ворота дома, где жил Али Баба, крестиком, чтобы найти хозяина именно этого дома, и ушел. Служанка обратила на этот крестик внимание и, поняв, какая беда грозит Али Бабе, взяла мел и сделала такую же пометку на воротах еще нескольких близлежащих домов. Разбойники подошли к месту нахождения дома, но благодаря смышлености служанки не смогли обнаружить дом, в котором жил Али Баба. Разбойник, который был уверен в своей метке, поплатился за фиаско головой, а Али Баба, таким образом, был спасен. В данном случае структура 'да' ↔ 'нет' (есть крестик ↔ нет крестика) была нарушена действиями с реальными объектами вне знаковой системы, и тогда система, их отражавшая, оказалась беспомощной.

**Фальсификация необходимого знака**

Еще дальше идут люди в тех случаях, когда надо передать какой-то текст в засекреченном виде. Тогда отсутствующие знаки заменяются знаками, значение которых абсолютно не совпадает с тем, что требуется сообщить. Вначале вместо подходящего знака может последовать "ничто", пустота. Допустим, я договариваюсь со своим приятелем о его визите ко мне таким образом: «Если, подойдя к дому, ты увидишь на подоконнике букет цветов, смело заходи – тещи нет дома. Если букета не будет, погоди немного. Когда теща уйдет, я его выставлю». В этом примере место нужного знака занимает пустота, "ничто". Очень часто мы в письменном тексте ставим многоточие вместо слова, которое считаем грубым или неподходящим для потенциальных читателей. Тогда многоточие выражает замену нужного в данном месте знака на три точки и на отсутствие нужного по значению слова.

По принятой мной логике следующей позицией в выражении пропуска знака будет размывание отчетливого смысла противопоставления 'да' ↔ 'нет', о чем я подробно писал выше. Наконец, третьим этапом является замена правильного сообщения далеким от первоначального текста набором знаков. В этом случае возникает шифровка, кодирование текста, чем люди занимались на всем протяжении известной нам человеческой истории. Подробное изложение этой темы завело бы нас в непроходимые дебри огромного по объему материала. Тем более, что существует специальная наука по кодированию секретных сообщений со своими методами и с их анализом. Здесь достаточно сказать, что шифровка может быть выполнена знаками различных систем и разной степени абстракции, выбираемыми в соответствии с возможностями кодировки, имеющимися способами их передачи и с возможностями расшифровки смысла передачи потребителями кодированных сообщений.

Люди начинали с использования простых *естественных знаков*. Таковыми были, в частности, отвлекающие маневры, предпринимавшиеся, чтобы скрыть от противника подлинную стратегию нападающих. Создается шум и видимость активности в совершенно ином месте, далеком от действительного направления удара. На самом деле атака планируется и осуществляется там, где ранее царили специально созданная пустота и бездействие. Подобные действия могут сопровождаться различными *образными знаками*. Например, снайпер тщательно маскирует свою позицию, ничем не выдавая своего присутствия, а в другом месте он немного поднимает свою каску, вызывая вражеского снайпера на выстрел. Достаточно таким способом обнаружить местонахождение врага, чтобы открыть по нему стрельбу. Отвлекающий маневр фехтовальщика сопровождается его действительным выпадом в сторону открывшегося противника.

Молчание людей на собраниях в Советском Союзе скрывало их подлинные чувства. «Промолчи, попадешь в богачи», – писал Галич в песне "Старательский вальсок". Фальсификация подлинного словесного сообщения и замена его нейтральными словами либо вообще бессмысленным набором букв являлись главным средством кодирования на протяжении веков, а использование математических методов кодирования – способом добиться вполне безопасного и трудного для расшифровки способа замены настоящих знаков на подложные. Из опыта Второй мировой войны в прошлом столетии мы знаем, что успешная расшифровка вражеских сообщений помогла войскам демократических держав выиграть ряд решающих сражений на море и на суше, предрешив, таким образом, их победу в войне.

**Резюме**

Вопрос о значении отсутствия знаков в определенных ситуациях семиотического кодирования созрел для подробного рассмотрения. Для меня это является очевидным, и я предлагаю ввести в *определение знака* слова о том, что знак не только выражает что-то иное, кроме самого себя, но иногда и отсутствие знака на месте, которое для него предназначено, приобретает определенное значение. Как и когда такой феномен проявляется, является предметом для подробного изучения. Выводы такого изучения могут заполнить некоторые лакуны сегодняшней семиотической науки. Я отчетливо понимаю, что данная статья затрагивает лишь более или менее очевидный набор примеров, и надеюсь, что вслед за ней последуют другие работы, более полно раскрывающие суть проблемы.
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1. Например, в своей книге **"Позитивная семиотика"** (Минск, 2004) я говорил об умолчании в ответ на какой-то неудобный вопрос, а в качестве значения такого умолчания приводил поговорку «Молчание – знак согласия». Но дальше этого мой анализ не продвинулся (стр. 34). [↑](#footnote-ref-2)